

Fiche de renseignements :

Système de consignation : des études confirment des économies considérables pour les budgets municipaux

Ces dernières années ont vu un regain d'intérêt pour les systèmes de consignation (SC) permettant de récupérer les emballages de boissons. Ces systèmes affectent les achats de boissons d'une modique taxe de consignation ensuite remboursée au consommateur lorsque l'emballage vide est rendu en vue de son recyclage.



Vu le nombre croissant de pays qui considèrent le SC comme un moyen de réduire les déchets et encourager le recyclage, beaucoup s'interrogent sur les impacts qu'un tel système aurait sur les municipalités, en particulier sur celles qui ont déjà mis en place un programme de séparation des sources. Le principal argument avancé par les opposants est que les SC nuisent aux municipalités car ils dévient les matières recyclables, affectées de la plus grande valeur, du flux de recyclage municipal, ce qui se traduit par une réduction de l'efficacité du coût des programmes municipaux de collecte à la source. Des preuves sont fournies, à l'appui de cet argument, pour montrer les pertes de revenu sur les matières ainsi que les contributions de l'industrie provenant des régimes élargis de responsabilité du producteur de l'emballage là où ils existent. Toutefois, l'un des éléments clés manquants dans la majorité de ces analyses, ce sont les économies provenant de la diminution ou disparition des coûts de collecte, traitement et élimination par le système municipal de gestion des déchets.

Nous avons voulu en savoir plus sur la façon dont les municipalités sont impactées par la transposition d'un SC, raison pour laquelle nous avons entrepris la tâche de compiler toute la recherche accomplie au fil des années sur ce sujet. Ce que nous avons trouvé était probant et répond suffisamment à la question de savoir si les systèmes de consignation sont bons – et non pas mauvais – pour les municipalités. Le tableau suivant contient une compilation de **32 études** qui ont examiné les coûts et avantages qu'entraîne pour les municipalités l'implémentation (ou l'extension) d'un SC pour les emballages de boissons. Il convient de noter que chaque étude, bien que différente quant à son domaine d'application, son territoire, son auteur et son année, fait état de nettes économies de coûts pour les municipalités.

	Titre de l'étude, auteur et année	Résumé des conclusions
1	<p>Mieux ensemble: comment un système de consignation complétera le programme de recyclage « Blue Box » de l'Ontario et améliorera l'économie circulaire Reloop Platform & Eunomia Research and Consulting, 2019ⁱ</p>	<p>Grâce à la mise en place d'un système de consigne pour les boissons non alcoolisées en plus d'un système optimisé pour la collecte sélective, les municipalités de l'Ontario économiseront environ 12,87 M \$. Cela représente la différence entre le coût actuel du système et son coût futur:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Coût du système actuel (collecte porte-à-porte seulement): 312,94 M \$ • Coût du système futur (avec un système de consigne pour les boissons non alcoolisées et un déménagement pour la collecte sélective toutes les deux semaines): 300,07 M \$
2	<p>Un système de consignation pour l'Écosse: évaluation complète de l'impact commercial et réglementaire Gouvernement d'Écosse, 2019ⁱⁱ</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Baisse des revenus tirés de la vente de matériaux et augmentation des coûts de tri en conséquence de l'enlèvement de matériaux de valeur: 46,3 M £ • Économies liées à la réduction des coûts de manutention, aux coûts d'élimination moins élevés, à l'efficacité de la collecte des déchets et des ordures: 237,5 M £ • Bénéfice net pour les autorités locales: 191,1 M £
3	<p>Expansion du système de consignation: les chiffres derrière la proposition du Gouverneur Cuomo Eunomia Research and Consulting, 2019ⁱⁱⁱ</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Perte de \$ 6,1M de revenus de collecte sélective • Économies de \$4,3M sur les coûts d'élimination évités pour les municipalités • Une valeur supplémentaire de \$7,2M en matières capturées lors de l'élimination du programme de dépôt • Économies annuelles nettes: \$5,4M (n'inclut pas les avantages potentiels en coûts de collecte résultant d'une réduction du tonnage ou des coûts d'exploitation et de traitement du MRF)
4	<p>Un système de consignation en République tchèque Eunomia Research and Consulting, 2019^{iv}</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Les municipalités économiseront au moins 113 000 € (si seul le PET est inclus dans le DRS) ou 250 000 € (si le DRS inclut le PET et le métal) en coûts d'élimination. Ces économies pourraient atteindre 345 000 € (si seul le PET est inclus dans le DRS) ou 768 000 € (si le DRS inclut le PET et le métal) si la taxe d'enfouissement augmente ou si une interdiction de l'enfouissement est introduite. • Il est très probable que les municipalités se partagent une partie des économies de 6 949 000 € (PET uniquement) ou de 7 009 000 € (PET et métal). • Économies liées à la réduction des coûts de nettoyage (indéterminé)
5	<p>Le véritable prix du consigne: analyse de l'introduction du système de consignation pour les emballages de boissons à usage unique en République slovaque^v Institut de politique environnementale, 2018</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Frais de nettoyage des déchets évités: 628 895 € / an à 2 710 086 € / an • Frais d'enfouissement évités: de 53 739 € / an à 689 655 € / an • Frais de collecte séparée évités: 6 566 099 € • Perte de revenus liée à la vente de matériel PET en collecte séparée: 5 720 893 € • Perte de revenus de la vente de canettes d'aluminium en collecte séparée: 1 825 354 €

6	<p>Système de consignation, déclaration sur l'impact de la réglementation^{vi} Gouvernement d'ACT, Direction des transports de Canberra et de la ville, 2017</p>	<ul style="list-style-type: none"> Les avantages transférés du gouvernement d'ACT en sa qualité de fournisseur de services municipaux aux clients de ces services sont estimés à \$9,7M de dollars sur une période de 20 ans.
7	<p>Consultation sur l'impact d'un système de consignation à Nouvelle Galles du Sud, déclaration sur l'impact de la réglementation^{vii} Autorité de protection de l'environnement de la Nouvelle-Galles du Sud, 2017</p>	<ul style="list-style-type: none"> Coûts évités de collecte et de transport des déchets: les avantages transférés des administrations locales aux contribuables sont estimés à \$272M sur une période de 20 ans.
8	<p>Coûts et impacts d'un dépôt sur les canettes et les petites bouteilles aux Pays-Bas - Résumé étendu^{viii} CE Delft, 2017</p>	<ul style="list-style-type: none"> Réduction des coûts sur les systèmes de collecte actuels: €5,5M à € 8,0M Réduction des coûts de nettoyage de la litière: environ €80M (jusqu'à 3 centimes d'euros par emballage) Réduction des coûts liés à la vidange des poubelles publiques: €3M à € 10M (0,10 à 0,37 centime d'euro par emballage)
9	<p>Résumé de la preuve d'un système de consignation^{ix} Zero Waste Scotland, 2017</p>	<ul style="list-style-type: none"> Économies D'élimination des ordures résiduelles: £2,6M à £6,2M Économies de recyclage : £2,8M à £3M (en supposant qu'il n'y ait aucun changement dans les frais de portail ou les revenus matériels) Économies cumulées sur les coûts de traitement et de gestion: £5,3M à £9,2M
10	<p>Analyse coût/bénéfice d'un régime d'emballages consignés^x Sapere Research Group (préparé pour la municipalité d'Auckland Council), 2017</p>	<ul style="list-style-type: none"> Les municipalités pourraient espérer économiser entre \$12, 5 M et \$ 20,9 M par an de frais de collecte (\$ 2 645 à \$ 4 424 par tranche de 1 000 hab.)^{xi} Coûts d'une collecte réduite des déchets sauvages et d'entretien de l'espace public : entre \$ 2,9 M et \$ 4,4 M (entre \$ 614 et \$ 931 pour 1 000 hab.) Coûts d'élimination en centre d'enfouissement moins élevés : entre \$ 1,3 M et \$ 3,7 M (entre \$ 275 et \$ 866 pour 1 000 hab.)
11	<p>Impact d'un système de consignation des emballages de boisson à usage unique sur les services publics locaux de dépollution^{xii} Eunomia Research and Consulting Ltd. (Rapport mandaté par « Keep Britain Tidy » (Maintenez la Grande-Bretagne propre), pour protéger l'Angleterre rurale, Marine Conservation Society, Surfers Against Sewage (Surfers contre les égouts), plate-forme Reloop, Melissa et Stephen Murdoch, 2017</p>	<ul style="list-style-type: none"> Économies annuelles nettes estimées : £ 35 M/an (£ 1,47/foyer) Impact sur les coûts de collecte : « pas de changement » aux économies de £ 152 000/an (£ 1,65/foyer) Impact sur les coûts de tri : entre £ 800 et £ 220 000/an (entre £ 0,01 et £ 3,14/foyer) Revenu perdu sur les matières : entre £ 58 000 et £ 160 000/an (entre £ 0,67 et £ 1,63/foyer) Impact sur le traitement des déchets résiduels/coûts de dépollution : économies estimées entre £ 31 000 et £ 555 000/an (entre £ 0,54 et £ 4,55/foyer) Économies de coûts de nettoyage des rues : pour plus d'autorités urbaines, entre £ 25 000 et £ 50 000/an (entre £ 0,22 et £ 0,45/foyer). Les économies peuvent être moins élevées pour les autorités rurales.

12	<p>Système de retour des conteneurs dans le Massachusetts - Impact sur l'emploi et l'économie en 2016 dans le Commonwealth^{xiii} Container Recycling Institute, 2016</p>	<ul style="list-style-type: none"> • En l'absence du système de consigne existant, les villes et villages de l'État seraient confrontés à un coût supplémentaire de l'ordre de \$20M en collecte, tri et élimination des conteneurs actuellement gérés dans le cadre du système.
13	<p>Examen récapitulatif des impacts des régimes de consignation d'emballage opérant à la source Recyclage et administration locale en Australie^{xiv} MRA Consulting Group (préparé pour les opérateurs de systèmes de consignation d'emballages (CDSO)), 2016</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Droits réduits d'entrée en décharge : \$ 10,1 M/an (\$ 5 465 pour 1 000 hab.)^{xv} • Augmentation de la valeur des matières : Entre \$ 23 M/an et 62M/an (Nouvelle-Galles-du-Sud uniquement) • Coûts de collecte réduits : non déterminé • Coûts réduits de collecte des déchets sauvages : \$ 59 M/an (\$31 922 pour 1 000 hab.)
14	<p>L'incitation à recycler : Cas d'un système de consignation d'emballage en Nouvelle-Zélande^{xvi} Envision New Zealand Ltd., 2015</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Économies de transport/d'élimination des ordures : importantes mais non déterminées • Économies sur le ramassage des ordures : Entre \$ 26,7 M/an et \$ 40,1 M/an (entre \$ 5 918 et \$ 8 887 pour 1 000 hab.)^{xvii} • Coûts réduits de contrôle des déchets sauvages : non déterminés • Coûts réduits de ramassage sur le trottoir : jusqu'à \$ 19,26/foyer/an
15	<p>Un système de consignation écossais^{xviii} Eunomia Research & Consulting (préparé pour Zero Waste Scotland), 2015</p>	<p>Économies annuelles nettes (grâce à la réduction des coûts de ramassage et de dépollution) de :</p> <ul style="list-style-type: none"> • £ 5 M pour les autorités locales s'occupant du ramassage à la source (£ 931 pour 1 000 hab.)^{xix} • £ 7 M pour la diminution des déchets sauvages (£ 1 303 pour 1 000 hab.)
16	<p>Étude coût/bénéfice d'un système de consignation d'emballage en Tasmanie^{xx} Marsden Jacob Associates (préparé pour le Ministère des industries primaires, des parcs, des eaux et de l'environnement (DPIPWE)), 2014</p>	<ul style="list-style-type: none"> • De 2014/15 à 2034/35, un système de consigne d'emballage rapporterait à l'administration locale env. \$ 28 M (valeur nette actuelle) (soit \$ 54 139 pour 1 000 hab.)^{xxi} grâce à la réception de remboursements sur les matières collectées et à l'évitement de certains coûts associés au recyclage existant depuis la source (non déterminé).
17	<p>Analyse coût/bénéfice d'un système de remboursement recyclage dans le Minnesota^{xxii} Reclay StewardEdge (Préparé pour l'Agence de contrôle de la pollution du Minnesota (MPCA)), 2014</p>	<p>Économies annuelles nettes approximatives pour les administrations locales :</p> <ul style="list-style-type: none"> • \$ 5,6M (\$ 0,27/foyer/mois) (\$ 1 027 pour 1 000 hab.)^{xxiii} • Économies non déterminées découlant d'une réduction des coûts de nettoyage des déchets sauvages
18	<p>Résumé général Implémentation d'un régime de consignation et remboursement en Catalogne – Opportunités économiques pour les municipalités^{xxiv} Retorna, 2014</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Coûts de traitement réduits : traitement final (€ 6 029 686 ou € 803 pour 1 000 hab.)^{xxv}; Taxe sur l'élimination des déchets (€ 607 170 ou € 81 pour 1 000 hab.) ; OFMSW (€ 565 042, € 75 pour 1 000 hab.) • Remboursement de la taxe sur l'élimination des déchets/taxe de collecte : € 1 105 523 (€ 147 pour 1 000 hab.) • Coûts réduits de nettoyage des rues : € 13 175 737/an (€ 1 755 pour 1 000 hab.) • Coûts réduits de nettoyage des plages : € 580 481/an (€77 pour 1 000 hab.)

<p>19</p>	<p>Évaluation des impacts financiers potentiels d'un système de consignation des emballages sur l'administration locale de Tasmanie^{xxvi} Equilibrium (préparé pour l'Association des administrations locales de Tasmanie), 2013</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Coûts de collecte réduits : \$ 257 000/an (\$ 1,31/service/an) (\$ 497 pour 1 000 hab.)^{xxvii} • Coûts de traitement réduits : \$ 340 000/an (\$ 1,73/service/an ou \$ 8,0/tonne) (\$ 657 pour 1 000 hab.), • Augmentation de valeur des matières : \$ 750 000/an (\$ 1 450 pour 1 000 hab.) • Économies nettes : \$ 1,3 M/an (\$ 2 514 pour 1 000 hab.), jusqu'à \$ 26,8 M (\$ 51 819 pour 1 000 hab.) sur 20 ans • Coûts réduits de gestion des déchets sauvages : \$ 160 000/an
<p>20</p>	<p>Résumé général Rapport sur l'implémentation temporaire d'un régime de consignation et remboursement à Cadaqués^{xxviii} Retorna, 2013</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Coûts de collecte réduits : Entre € 24 242/an (€ 8 536 pour 1 000 hab.)^{xxix} et € 35 372/an (€ 12 455 pour 1 000 hab.) • Réduction de l'indemnisation par Ecoembes : Entre € 1 240/an (€ 437 pour 1 000 hab.) et € 1 766/an (€ 622 pour 1 000 hab.) (Cela serait compensé par la réduction des coûts de collecte). • Coûts de maintenance réduits : Entre € 1 742/an (€ 613 pour 1 000 hab.) et € 2 420/an (€ 852 pour 1 000 hab.) • Économies nettes : entre € 23 000/an et € 33 605/an (€ 8 099 et €11 833 pour 1 000 hab.)
<p>21</p>	<p>Comparaison des coûts du système et des taux de récupération des matières : Implémentation d'un recyclage universel à flux unique avec et sans consignation des emballages de boisson – Projet Rapport^{xxx} DSM Environmental (préparé pour l'Agence du Vermont en charge des ressources naturelles), 2013</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Valeur approximative de la réduction des déchets sauvages : Entre \$ 815 000 et \$ 1,2 M (entre \$ 1 301 et \$ 1 917 pour 1 000 hab.)^{xxxi} • Coûts de dépollution évités : Entre \$ 11,1 M et \$ 11,3 M (entre \$ 17 730 et \$ 18 050 pour 1 000 hab.)
<p>22</p>	<p>Impacts (coûts/bénéfices) de l'introduction d'un système de consignation/remboursement des emballages (Container Deposit/Refund System - CDS) sur le recyclage et les municipalités^{xxxii} Mike Ritchie & Associates (préparé pour l'Association des administrations locales de Nouvelles-Galles-du-Sud), 2012</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Économies de recyclage entre \$ 9 et \$ 24/foyer • Économies potentielles pour les administrations locales : Entre \$ 23 M/an et \$ 62 M/an (entre \$ 3 010 et \$ 8 115 pour 1 000 hab.)^{xxxiii}
<p>23</p>	<p>Comprendre les impacts d'une extension du programme du Vermont en matière d'emballages de boissons^{xxxiv} CM Consulting (préparé pour le Vermont Public Research Interest Group (VPIRG)), 2012</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Revenus accrus sur les matières : \$ 2,3 M (\$ 3 674 pour 1 000 hab.)^{xxxv} • Coûts réduits de gestion des détritres, du recyclage et des déchets sauvages : au-delà du périmètre de cette étude toutefois, la gestion des matières dans le Vermont est estimée coûter entre \$ 90/tonne et \$ 108/tonne à éliminer et entre \$ 1 200/tonne et \$ 2 300/tonne pour le ramassage des déchets sauvages.

24	<p>Examen des coûts d'introduction un système de remboursement des consignes en Espagne^{xxxvi} Eunomia Research & Consulting (préparé pour Retorna), 2012</p>	<ul style="list-style-type: none"> Économies totales pour la municipalité : Entre € 57 M/an et € 93 M/an (entre € 1 237 et € 2 019 pour 1 000 hab.^{xxxvii}). Entre 76 % et 81 % de ces économies sont dues à la réduction des coûts liés à la collecte des déchets résiduels ; env. 20 % proviennent de la diminution des coûts de collecte des déchets sauvages ; et <1 % proviennent de la diminution des puntos limpios.
25	<p>Consultation sur les impacts des emballages, déclaration sur l'impact de la réglementation^{xxxviii} Conseil permanent sur l'environnement et l'eau 2011</p>	<p>Sur 20 ans, un CDS est estimé avoir pour résultat :</p> <ul style="list-style-type: none"> Coûts de collecte, transport et recyclage évités : \$ 2,72 milliards (\$ 112 933 pour 1 000 hab.^{xxxix}) Autres coûts évités (décharge et dépollution) : \$ 247 M (\$10 255 pour 1 000 hab.)
26	<p>Transformer les déchets en argent pour la commune : Les avantages d'une consigne de 10 cents sur les emballages de boisson dans l'État de Victoria^{xl} Office of Colleen Hartland MLC, 2011</p>	<ul style="list-style-type: none"> Coûts réduits de recyclage/de traitement MRF : \$ 6 577 919 (\$ 1 102 pour 1 000 hab.^{xli}) Coûts réduits des déchets (droit d'entrée en décharge et taxe) : \$ 5 070 851 (\$ 850 pour 1 000 hab.) Coûts réduits de collecte des déchets sauvages : \$ 8,8 M (\$ 1 475 pour 1 000 hab.) Économies nettes : \$ 32 625 183/an ((\$ 5 468 pour 1 000 hab.)
27	<p>Have We Got the Bottle? (Avons-nous récupéré la bouteille ?) Implémentation d'un régime de consignation et remboursement au Royaume-Uni^{xlii} Eunomia Research & Consulting (préparé pour la Campagne de protection de l'Angleterre rurale), 2010</p>	<p>Scénario DRS « complémentaire » :</p> <ul style="list-style-type: none"> Coûts réduits de collecte pour recyclage : £ 129 M/an (£ 1 982 pour 1 000 hab.^{xliii}) Coûts réduits du site où rapporter : £ 3 M/an (£ 46 pour 1 000 hab.) Coûts des centres de recyclage des déchets domestiques réduits (HWRC) : £ 1 M/an (£ 15 pour 1 000 hab.) Coûts réduits de collecte des déchets sauvages : £ 27 M/an (£ 415 pour 1 000 hab.) Économies nettes : £ 159 M/an (£ 2 443 pour 1 000 hab.) (£ 7/foyer/an) <p>Scénario DRS « parallèle » :</p> <ul style="list-style-type: none"> Coûts réduits de collecte, traitement et dépollution : £ 143 M/an (£ 2 198 pour 1 000 hab.)
28	<p>Analyse de l'impact d'une facture élargie sur les bouteilles sur les ordures communales : Coûts de recyclage et revenus^{xliv} DSM Environmental (préparé pour le Département du Massachusetts pour la</p>	<ul style="list-style-type: none"> Coûts de collecte évités : entre \$ 4 214 071/an et \$ 5 033 112/an (entre \$ 620 et \$ 741 pour 1 000 hab.^{xlv}) Coûts de dépollution évités : entre \$ 482,372/an et \$ 2 334 863/an (entre \$ 71 et \$ 344 pour 1 000 hab.) Coûts réduits d'enlèvement des déchets sauvages : \$ 536 772 (\$ 79 pour 1 000 hab.) (répartis entre les efforts de collecte des
29	<p>Analyse des options du système de remboursement des emballages de boisson pour accroître le recyclage municipal dans le Rhode Island^{xlvi} DSM Environmental (préparé pour la Rhode Island Resource Recovery Corporation), 2009</p>	<ul style="list-style-type: none"> Diminution des revenus municipaux tirés des matières : \$ 1,4 M/an (\$ 1 325 pour 1 000 hab.^{xlvii}) dans tout l'État Coûts réduits de collecte des déchets sauvages : \$ 267 500/an (\$ 253 pour 1 000 hab.) Coûts d'élimination réduits : \$ 870 000/an (\$ 824 pour 1 000 hab.) Coûts de collecte réduits : \$ 1,3 M/an (\$ 1 231 pour 1 000 hab.) Économies nettes : \$ 1 037 500/an (\$ 982 pour 1 000 hab.)

<p>30</p>	<p>Enquête sur les emballages de boissons^{xlviii} BDA Group (préparé pour le Groupe de travail EPHC sur les emballages de boissons), 2009</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Consignes collectées par le gouvernement local : entre \$ 78 M/an et \$ 147 M/an (entre \$ 3 239 et \$ 6 103 pour 1 000 hab.^{xlix}) • Économies à la source : entre \$ 24 M/an et \$ 25 M/an (entre \$ 996 et \$ 1 038 pour 1 000 hab.) • Économies de coûts à la décharge : entre \$ 13 M/an et \$ 17 M/an (entre \$ 540 et \$ 706 pour 1 000 hab.) • Taxes décharge économisées : entre \$ 7 M/an et \$ 9 M/an (entre \$ 291 et \$ 374 pour 1 000 hab.) • Valeurs de matière perdues par l'administration locale : entre \$ 47 M/an et \$ 48 M/an (entre \$ 1 951 et \$1 993 pour 1 000 hab.) • Économies nettes : Entre \$ 75 M/an (\$ 3 114 pour 1 000 hab.) et \$ 150 M/an (\$ 6 228 pour 1 000 hab.), cela dépendant du montant de la consigne (\$ 0,10 ou \$ 0,20/emballage)
<p>31</p>	<p>Rapport du personnel de la Ville de Toronto : Amendements aux taxes de traitement en raison du programme LCBO de remboursement de consigne^l Ville de Toronto, directeur général des services de gestion des déchets solides (préparé pour la Commission en charge des travaux publics et de l'infrastructure), 2008</p>	<p>L'implémentation d'un DRS a eu les résultats suivants :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Coûts de traitement réduits : \$ 657 700 (\$ 236 pour 1 000 hab.^{li}) en 2007 et \$ 869 975 (\$ 312 pour 1 000 hab.) en 2008 • Coûts réduits d'élimination du verre : \$ 490 000 (\$ 176 pour 1 000 hab.) en 2007 et \$ 393 250 (\$ 141 pour 1 000 hab.) en 2008 • Économies nettes : \$ 447 989 (\$ 161 pour 1 000 hab.) en 2007 et \$ 381 126 (\$137 pour 1 000 hab.) en 2008
<p>32</p>	<p>Avantages économiques et environnementaux d'un système de consignation pour emballages de boissons dans l'État de Washington^{lii} Jeffrey Morris (Sound Resource Management Group), Bill Smith (Ville de Tacoma) et Rick Hlavka (Green Solutions) (préparé pour la Ville de Tacoma, direction des services de gestion des déchets solides), 2005</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Coûts réduits de collecte des détritrus : \$ 78 150 (\$ 381 pour 1 000 hab.^{liii}) • Coûts d'élimination réduits : \$ 150 500 (\$ 734 pour 1 000 hab.) • Coûts réduits de collecte pour recyclage : \$ 69 400 (\$ 338 pour 1 000 hab.) • Coûts réduits des déchets sauvages : \$ 34 300 (\$ 167 pour 1 000 hab.) • Perte de revenus sur le marché pour les programmes de recyclage : \$ 68 300 (333 pour 1 000 hab.) • Économies nettes : \$ 264 050 (\$ 1 287 pour 1 000 hab.)

Reloop est une vaste plate-forme d'attitudes d'esprit et d'intérêts similaires partageant la vision commune d'une économie circulaire. Reloop a été créée pour interconnecter des parties prenantes, permettre un partage de l'information pour informer ces parties et pousser les décideurs à adopter une politique œuvrant à l'implémentation de politiques et systèmes promoteurs d'une économie circulaire. Avec ses membres issus de différents secteurs en Europe, cette plate-forme vise à officier de catalyseur pour générer des opportunités économiques et environnementales pour toutes les parties prenantes situées sur la chaîne de génération de valeur. Ces parties incluent les producteurs, distributeurs, recycleurs, les universités, ONG, syndicats, régions vertes ou les villes.

*Vous voulez en savoir plus sur Reloop et rester à jour de nos derniers travaux ? Suivez-nous sur Twitter @reloop_platform ou rendez-vous sur notre site www.reloopplatform.eu
Visitez également : www.cmconsultinginc.com*



ⁱ Better Together: How a Deposit Return System Will Complement Ontario’s Blue Box Program and Enhance the Circular Economy, Eunomia Research and Consulting & Reloop Platform, 2019. Retrieved from <<https://reloopplatform.eu/wp-content/uploads/2019/06/Ontario-Report-Final-Issued-2.pdf>>

ⁱⁱ A Deposit Return Scheme for Scotland: Full Business and Regulatory Impact Assessment, Scottish Government, July 2019. Retrieved from <<https://www.gov.scot/binaries/content/documents/govscot/publications/publication/2019/07/deposit-return-scheme-scotland-full-business-regulatory-impact-assessment/documents/deposit-return-scheme-scotland-full-business-regulatory-impact-assessment/deposit-return-scheme-scotland-full-business-regulatory-impact-assessment/govscot%3Adocument/deposit-return-scheme-scotland-full-business-regulatory-impact-assessment.pdf>>

ⁱⁱⁱ Bottle Bill Expansion: The Numbers Behind Governor Cuomo’s Bottle Bill Proposal, Eunomia Research and Consulting, March 2019. Retrieved from <<https://www.eunomia.co.uk/reports-tools/bottle-bill-governor-cuomos-proposal/>>

^{iv} A Deposit Refund System for the Czech Republic, Eunomia Research and Consulting, 2019. Retrieved from <<https://www.eunomia.co.uk/reports-tools/deposit-refund-system-czech-republic/>>

^v Real Price of Deposit: Analysis of the Introduction of the Deposit-Refund System for Single-Use Beverage Packaging in the Slovak Republic, Institute for Environmental Policy, 2018. Retrieved from <https://www.minzp.sk/files/iep/real_price_of_deposit.pdf>

^{vi} Container Deposit Scheme – Consultation Regulation Impact Statement, ACT Government, Transport Canberra and City Services Directorate, 2017. Retrieved from <https://www.tccs.act.gov.au/__data/assets/pdf_file/0004/1182568/ACT-CDS-Consultation-Regulatory-Impact-Statement.pdf>

^{vii} Consultation Regulation Impact Statement – New South Wales Container Deposit Scheme, NSW Environment Protection Authority, 2017. Retrieved from <https://ris.pmc.gov.au/sites/default/files/posts/2017/06/ris_for_consultation_for_nsw_container_deposit_scheme.pdf>

^{viii} Costs and Impacts of a Deposit on Cans and Small Bottles in the Netherlands – Extended Summary. CE Delft. 27 October 2017. Retrieved from <<https://www.ce.nl/publicaties/download/2403>>

^{ix} Deposit Return Evidence Summary, Zero Waste Scotland, June 2017. Retrieved from <www.zerowastescotland.org.uk/sites/default/files/Deposit%20Return%20Evidence%20Summary.pdf>

^x Cost-Benefit analysis of a Container Deposit Scheme. Sapere Research Group (prepared for the Auckland Council), August 2017. Retrieved from <www.wasteminz.org.nz/wp-content/uploads/2017/12/Container-Deposit-CBA-Report-Final.pdf>

^{xi} Estimated population of New Zealand as of December 5, 2017 is 4,724,563. (Source: www.worldometers.info/world-population/new-zealand-population/)

^{xii} Impacts of a Deposit Refund System for One-way Beverage Packaging on Local Authority Waste Services, Eunomia Research and Consulting, October 2017. Retrieved from <www.cmconsultinginc.com/wp-content/uploads/2017/10/Research-Report-on-Deposit-Refund-System.pdf>

^{xiii} Massachusetts Container Deposit Return System – 2016 Employment and Economic Impacts in the Commonwealth, Container Recycling Institute, 2016. Retrieved from <www.container-recycling.org/images/stories/PDF/MA%20CDR%20Employment%20and%20Economic%20Impacts%20Report_IEC%206-8-2017.pdf#page=20>

^{xiv} Summary Review of the Impacts of Container Deposit schemes on Kerbside Recycling and Local Government in Australia¹, MRA Consulting Group (prepared for Container Deposit System Operators), February 2016. Report provided by Markus Fraval (Revive Recycling) via e-mail March 24, 2016.

^{xv} Scope of the study includes Darwin City Council as well as Councils in SA. Population of Darwin in 2016 is estimated at 136,245, while population of S.A. is estimated at 1.712 million. Adding these two together we get 1,848,245 people. Darwin population taken from <<http://australiapopulation2016.com/population-of-darwin-in-2016.html>>, S.A. population taken from <<http://australiapopulation2016.com/population-of-south-australia-in-2016.html>>

^{xvi} The Incentive to Recycle: The Case for a Container Deposit System in New Zealand,³ Envision New Zealand Ltd., November 2015. Retrieved from <www.envision-nz.com/news/2015/11/16/incentive-to-recycle-the-case-for-a-container-deposit-system-in-nz>

^{xvii} Population as of Jan 1, 2016 was 4,512,004 (Source: http://countrymeters.info/en/New_Zealand)

^{xviii} A Scottish Deposit Refund System, Eunomia Research & Consulting (prepared for Zero Waste Scotland), May 2015. Retrieved from <www.eunomia.co.uk/reports-tools/a-scottish-deposit-refund-system/>

^{xix} Estimated population for Scotland is 5,373,000 (Source: www.gov.scot/Topics/People/Equality/Equalities/PopulationMigration)

^{xx} Cost Benefit Study of a Tasmanian Container Deposit System⁷, Marsden Jacob Associates (prepared for the Department of Primary Industries, Parks, Water and the Environment), April 2014. Retrieved from <http://epa.tas.gov.au/documents/marsden_jacob_-_final_report_-_tasmanian_cds_cost_benefit.pdf>

^{xxi} Population of Tasmania estimated at 517,183 in September 2015 (Source: [www.treasury.tas.gov.au/domino/df/df.nsf/LookupFiles/Population.pdf/\\$file/Population.pdf](http://www.treasury.tas.gov.au/domino/df/df.nsf/LookupFiles/Population.pdf/$file/Population.pdf))

^{xxii} Cost-Benefit Analysis of a Recycling Refund System in Minnesota, Reclay StewardEdge (prepared for Minnesota Pollution Control Agency (MPCA)), February 2014. Retrieved from <www.pca.state.mn.us/sites/default/files/lrp-rrr-1sy14.pdf>

^{xxiii} Minnesota population (2014) estimated at 5,453,218 (Source: www.mn.gov/admin/demography/data-by-topic/population-data/our-estimates/index.jsp)

^{xxiv} Executive Summary: Implementing a Deposit and Return Scheme in Catalonia - Economic Opportunities for Municipalities, Retorna, February 2014. Retrieved from <www.retorna.org/mm/file/Municipalities%20Executive%20Summary.pdf>

^{xxv} Population of Catalonia (2015) estimated at 7,508,106 (Source: www.idescat.cat/pub/?id=aec&n=245&lang=en)

^{xxvi} An Assessment of the Potential Financial Impacts of a Container Deposit System on Local Government in Tasmania, Equilibrium (prepared for the Local Government Association of Tasmania), December 2013. Retrieved from <www.lgat.tas.gov.au/webdata/resources/files/CDS%20impacts%20for%20Tasmanian%20Local%20Government%20FINAL%20December%202013.pdf>

^{xxvii} Population of Tasmania estimated at 517,183 in September 2015 (Source: [www.treasury.tas.gov.au/domino/df/df.nsf/LookupFiles/Population.pdf/\\$file/Population.pdf](http://www.treasury.tas.gov.au/domino/df/df.nsf/LookupFiles/Population.pdf/$file/Population.pdf))

^{xxviii} Executive Summary: Report on the Temporary Implementation of a Deposit and Refund Scheme in Cadaques, Retorna,

September 2013. Retrieved from

<[www.retorna.org/mm/file/Resum%20executiu_Cadaqués_ENG_SETEMBRE\(1\).pdf](http://www.retorna.org/mm/file/Resum%20executiu_Cadaqués_ENG_SETEMBRE(1).pdf)>

^{xxxix} Population of Cadaques (2015) estimated at 2,840 (Source: www.idescat.cat/emex/?id=170329&lang=en)

^{xxx} Comparison of System Costs and Materials Recovery Rates: Implementation of Universal Single Stream Recycling With and Without Beverage Container Deposits – Draft Report, DSM Environmental (prepared for Vermont Agency of Natural Resources), March 2013. Retrieved from <www.anr.state.vt.us/dec/wastediv/solid/documents/DRAFT-ReportToANR-4MAR2013.pdf>

^{xxxci} Population of Vermont (2015) estimated at 626,042 (Source: www.census.gov/quickfacts/table/PST045215/50)

^{xxxcii} The Impacts (Cost/Benefits) of the Introduction of a Container Deposit/Refund System (CDS) on recycling and councils, Mike Ritchie & Associates (prepared for Local Government Association of NSW), August 2012. Retrieved from <www.lgnsw.org.au/files/imce-uploads/90/LGSA%20CDS%20Impact%20Study%20100812a.pdf>

^{xxxiii} Population of NSW (2016) estimated at 7.64 million (Source: <http://australiapopulation2016.com/population-of-new-south-wales-in-2016.html>)

^{xxxiv} Understanding the Impacts of Expanding Vermont’s Beverage Container Program, CM Consulting (prepared for Vermont Public Research Interest Group (VPIRG)), February 2012. Retrieved from <www.vpirg.org/wp-content/uploads/2015/11/Vermont-Bottle-Bill-Report-February-2012.pdf>

^{xxxv} Population of Vermont (2015) estimated at 626,042 (Source: www.census.gov/quickfacts/table/PST045215/50)

^{xxxvi} Examining the Cost of Introducing a Deposit Refund System in Spain, Eunomia Research & Consulting (prepared for Retorna), January 2012. Retrieved from

<www.retorna.org/mm/file/Implementing%20a%20Deposit%20Refund%20System%20in%20Spain.pdf>

^{xxxvii} Population of Spain (2016) estimated at 46,070,012 (Source: www.worldometers.info/world-population/spain-population/)

^{xxxviii} Packaging Impacts Consultation Regulation Impact Statement, Standing Council on Environment and Water, December 2011. Retrieved from

<www.scew.gov.au/system/files/consultations/c299407e-3cdf-8fd4-d94d-6181f096abc8/files/packaging-impacts-consultation-ris-december-2011.pdf>

^{xxxix} Population of Australia estimated at 24,084,961 (Source:

www.abs.gov.au/ausstats/abs@.nsf/0/1647509ef7e25faaca2568a900154b63?opendocument)

^{xl} Turning Rubbish into Community Money: The Benefits of a 10cent Deposit on Drink Containers in Victoria, Office of Colleen Hartland MLC, June 2011. Retrieved from

<www.parliament.vic.gov.au/images/stories/documents/council/SCEP/CDL/Documents/Discussion_Paper.pdf>

^{xli} Population of Victoria (2015) estimated at 5,966,700 (Source: www.abs.gov.au/ausstats/abs@.nsf/mf/3101.0)

^{xlii} Have We Got the Bottle? Implementing a Deposit Refund Scheme in the UK, Eunomia Research & Consulting (prepared for the Campaign to Protect Rural England), September 2010. Retrieved from

<www.bottlebill.org/assets/pdfs/campaigns/UK-CPRE-2010.pdf>

^{xliiii} Population of UK (2016) estimated at 65,073,585 (Source: www.worldometers.info/world-population/uk-population/)

^{xliv} Analysis of the Impact of an Expanded Bottle Bill on Municipal Refuse and Recycling Costs and Revenues, DSM Environmental (prepared for Massachusetts Department of Environmental Protection), July 2009. Retrieved from <<http://massbottlebill.org/files/Impacts%20of%20EBB%20on%20Municipal%20Recycling.pdf>>

^{xlv} Population of Massachusetts (2015) estimated at 6,794,422 (Source: www.census.gov/quickfacts/table/PST045215/25)

^{xlvi} Analysis of Beverage Container Redemption System Options to Increase Municipal Recycling in Rhode Island, DSM Environmental (prepared for Rhode Island Resource Recovery Corporation), May 2009. Retrieved from <www.rirrc.org/content/getfile.php?o=document&id=60>

^{xlvii} Population of Rhode Island (2015) estimated at 1,056,298 (Source: www.census.gov/quickfacts/table/PST045215/44)

^{xlviii} Beverage Container Investigation, BDA Group (prepared for the EPHC Beverage Container Working Group), March 2009. Retrieved from

<<http://pca.org.au/application/files/4214/3769/1439/00760.pdf>>

^{xlix} Australia has estimated population of about 24,084,961 (Source:

www.abs.gov.au/ausstats/abs@.nsf/0/1647509ef7e25faaca2568a900154b63?opendocument)

^l City of Toronto Staff Report: Amendments to Processing Fees Due to LCBO Deposit Return Program, City of Toronto General Manager, Solid Waste Management Services (prepared for Public Works and Infrastructure Committee), October 2008. Retrieved from <www.toronto.ca/legdocs/mmis/2008/pw/bgrd/backgroundfile-17103.pdf>

^{li} City of Toronto’s population is estimated at 2.79 million (Source:

<http://www1.toronto.ca/wps/portal/contentonly?vgnextoid=dbe867b42d853410VgnVCM10000071d60f89RCRD>)

^{lii} Economic & Environmental Benefits of a Deposit System for Beverage Containers in the State of Washington, Jeffrey Morris (Sound Resource Management Group), Bill Smith (City of Tacoma), and Rick Hlavka (Green Solutions) (prepared for City of Tacoma Solid Waste Management), April 2005. Retrieved from <www.container-recycling.org/assets/pdfs/reports/2004-EconEnviroWA.pdf>

^{liii} Population of City of Tacoma (2014) estimated at 205,159 (Source: www.census.gov/quickfacts/table/PST045214/5370000)